

RESÚMENES SOMETIDOS DE LOS TRABAJOS PUBLICADOS
(SUBMITTED ABSTRACTS)

Ariela Battán Horenstein, “De la fenomenología de la corporeidad a una epistemología del sujeto encarnado”, *Diálogos* 92 (2012), pp. 09-22.

En este trabajo se intenta avanzar desde una fenomenología de la corporeidad hacia una concepción del conocimiento que asume la centralidad de la situación y la encarnación del sujeto epistémico. Nos interesa sentar las bases para una epistemología de las ciencias humanas que pueda prescindir de las dicotomías naturaleza-cultura, sujeto-objeto, materia-conciencia. En orden a dar sustento teórico a este objetivo recurrimos a la fenomenología de M. Merleau-Ponty y a sus brillantes reflexiones sobre el cuerpo fenomenal y la alteridad de las cuales podremos extraer valiosas precisiones epistemológicas.

In this paper I try to go from a “phenomenology of corporeality” towards a conception of knowledge in which the situation and embodied condition of the epistemic subject acquires centrality. I am interested in putting the basis for an epistemology of human sciences free of the dichotomies of nature-culture, object-subject, and matter-consciousness. The phenomenology of M. Merleau-Ponty constitutes the theoretical support of our ideas, especially his important reflections about phenomenal body and the problem of alterity. We consider from those concepts that it is possible to extract some interesting epistemological consequences.

Étienne Helmer, “The *Oikos* as a Political Device in Plato’s Works”, *Diálogos* 92 (2012), pp. 23-32.

In the ancient Greek world the *oikos* refers to the family and the basic economic unit. According to many scholars, Plato’s best city rests on the abolition of the *oikos* for he sees it as an anti-political force. But in my view, he does not get rid of the *oikos*. He rather uses the emotional links between its members to the benefit

of the whole *polis*. To do so, he extends the family model to the relationships between all the guardians in the *Republic*, and he elaborates the institution of the *klēros* in the *Laws*.

Dentro del mundo griego de la antigüedad, el vocablo *oikos* designa tanto a la familia como a la unidad económica básica. De acuerdo con muchos estudiosos, la mejor ciudad para Platón se levanta sobre la abolición del *oikos*, ya que él lo concibe como una fuerza antipolítica. Según mi punto de vista, Platón en vez de eliminar el *oikos*, utiliza los nexos emotivos entre sus miembros en beneficio de la *polis* en su totalidad. Para hacer esto, él extiende en la *República* el modelo familiar a las relaciones entre todos los guardianes, y elabora en las *Leyes* la institución del *klēros*.

Silvia Cristina Gabriel, “El exilio de la oralidad en la hermenéutica textual de Paul Ricoeur”, *Diálogos* 92 (2012), pp. 33-55.

Presentados los enfoques dominantes en torno a la relación entre oralidad y escritura a nivel del *discurso* –las posiciones fonocéntrica, autonomista, dialéctica y grafocéntrica–, defenderemos el alejamiento de Ricoeur del fonocentrismo y de una posición dialéctica coherente, así como su aproximación a la tradición autonomista y, en el límite, al grafocentrismo. Seguidamente, abordaremos la contraparte dialéctica del discurso: el proceso de interpretación. Demostraremos que la *capitis diminutio* que afecta al discurso oral se traduce en el exilio del *habla viva* de la hermenéutica textual de Ricoeur. Cerraremos este trabajo sugiriendo un diálogo cruzado entre Ricoeur y Michael Bajtín en aras de alcanzar una “hermenéutica translingüística” que, nacida de las simetrías y asimetrías entre sendos programas, sea capaz de expandir la esfera de la interpretación a toda creación discursiva.

Palabras clave: discurso, interpretación, habla viva, diálogo, texto.

Displayed the dominant views about the relationship between orality and writing at level of *discourse* –phonocentric, autonomous, dialectic, and graphocentric views–, we will defend Ricoeur’s separation of phonocentrism and of a coherent dialectic view, as well as his approach to autonomous tradition, and, in the limit, to graphocentrism. Next, we will concentrate ourselves in the dialectical correlate of discourse: the *interpretation* process. We will demonstrate that *capitis diminutio* which affects oral discourse represents an exile of speech from Ricoeur’s textual hermeneutics. We will end this paper by suggesting a cross-dialogue between Ricoeur and Michael Bachtin in order to reach a “translinguistic hermeneutics” which, been born under the symmetries and asymmetries of their respective programs, is able to expand the sphere of interpretation to all discursive creation.

Key words: discourse, interpretation, speech, dialogue, text.

Carlos Rojas Osorio, “La revolución espinocista en la filosofía europea del siglo XX”, *Diálogos* 92 (2012), pp. 57-71.

Este trabajo presenta una síntesis de la importante presencia de la filosofía de Baruch Espinoza en la filosofía europea de la segunda mitad del siglo XX. Pensadores como Louis Althusser, Gilles Deleuze, Antonio Negri y Lev Vygotski se hicieron cargo de las ideas fundamentales de Espinoza en la ética, la política y la psicología de los afectos. Esta transformación espinocista del pensamiento se hace eco del giro lingüístico operado en las ciencias humanas a lo largo del siglo XX.

Estructuralismo y postestructuralismo fueron los dos movimientos de ideas que más se beneficiaron tanto del giro lingüístico como de la transformación espinocista.

Palabras clave: afectos, democracia radical, ética, multitud, hegelianismo, historia, lingüística, ontología, estructuralismo, posestructuralismo.

This essay is a synthesis of the influence of Baruch Spinoza in the European Philosophy in the last decades of the twentieth century. Thinkers such as Louis Althusser, Gilles Deleuze, Antonio Negri and Lev Vygotski developed important ideas based on Spinozian ethics, politics and of the psychology of affections. The shift in the thought of Spinoza foresees the linguistic turn of the human sciences during the second half twentieth century. Structuralism and Post-Structuralism were the two movements of ideas that were enhanced with the linguistic turn and the transformation of the Spinozian thought.

Keywords: Affection, radical democracy, ethics, multitude, Hegelianism, history, linguistics, ontology, structuralism, post-structuralism.

Pedro D. Karczmarczyk, “Los argumentos del lenguaje privado. Notas para la reconstrucción de una controversia”, *Diálogos* 92 (2012), pp. 73-124.

Intentaremos reconstruir la controversia acerca de la posibilidad de un lenguaje privado. Analizamos primero las posiciones “epistemológicas” (Malcolm y Fogelin), mostrando sus fallos. Luego analizamos la versión “semántica” (Kenny y Tugendhat) encontrándolas igualmente fallidas. La crítica de Barry Stroud a los argumentos trascendentales como argumentos antiescépticos nos permite discernir el presupuesto común que debilita las posiciones anteriores. Asimismo, la reconstrucción permite apreciar mejor la manera en la que la versión de Kripke evita comprometerse con este presupuesto. Argumentamos que esta versión es la *única versión consistente* del argumento. Esta afirmación obliga a afrontar algunas de las

objeciones corrientes dirigidas a la propuesta de Kripke: el problema de la objetividad de la regla, ¿puede un individuo estar acertado en contra de la opinión comunitaria consensuada?; y el problema de las relaciones internas entre reglas y casos, presuntamente violentada por el rol que la noción de acuerdo comunitario desempeña en la misma. Sostenemos que nuestra reconstrucción de la controversia permite encontrar razones para mostrar por qué las objeciones mencionadas no se le aplican.

Palabras clave: Criterio, Escepticismo semántico, Relaciones internas, Objetividad – Argumentos trascendentales.

This paper tries to reconstruct the controversy on the possibility of private language. First, we analyse “epistemological” trends in the argument (Malcolm, Fogelin) showing their failures. Then, we analyse “semantic” versions (Kenny, Tugendhat) finding they are also failed. Barry Stroud’s criticism of transcendental arguments as refutations of scepticism allows us to discern the common presupposition that weakens the versions of the argument considered. Moreover, this reconstruction allows us to see how Kripke’s deals with the problem of the previous discussion in order to avoid committing himself with this presupposition. We consider Kripke’s version to be *the only consistent version* of the argument. Such a statement obliges us to consider two of the most important criticisms directed against Kripke’s Wittgenstein: The problem of objectivity of the rule: Can a single individual be right in contradicting communal assent?; and the problem of internal relationships between rules and their applications, allegedly violated because of the role played by communal agreement. We claim that our reconstruction of the controversy provides good reasons to show that the above-mentioned objections don’t apply to Kripke’s Wittgenstein version.

Keywords: criterion, meaning-scepticism, internal relationships, objectivity, transcendental arguments.

Mariana Córdoba – Olimpia Lombardi, “Realismo y referencia: Hacia un enfoque sincrónico desde la práctica científica”, *Diálogos* 92 (2012), pp. 161-179.

En la filosofía de la ciencia, los realistas consideran necesario argumentar en favor de la continuidad referencial de ciertos términos, aun cuando las teorías se modifiquen con el tiempo. Argumentaremos que esta cuestión diacrónica del cambio científico no constituye el único escenario en que deben analizarse los problemas del realismo y la referencia: una nueva perspectiva se abre al considerar la cuestión sincrónica de las relaciones interteóricas. Cuestionaremos así la imagen lineal de cambio teórico que subyace a estas discusiones y analizaremos el caso de la vigencia de teorías superadas y la simultaneidad de teorías incompatibles y de teorías diferentes.

In the philosophy of science, realists think that it is necessary to argue that, although theories vary through time, there is referential continuity of certain terms. We will argue that this diachronic issue of scientific change is not the only scenario where the problems of realism and reference have to be analyzed: a new perspective opens up when the synchronic issue of intertheoretic relations is considered. So, we will criticize the linear image of scientific change that underlies the discussions, and we will analyze three cases: the validity of superseded theories, and the simultaneity of incompatible and different theories.